REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH W ŁODZI

Lasy Państwowe

PROTOKÓŁ Z NARADY PROJEKTU PLANU

URZĄDZENIA LASU
DLA
NADLEŚNICTWA PODDĘBICE

na okres od 01.01.2027 r. do 31.12.2034 r.

10 września 2026 roku

1. PRZEBIEG OBRAD

Narada projektu planu (NPP) urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Poddębice została zwołana na dzień 10 września 2026 roku w Rodrysinie.

W Naradzie udział wzięły osoby wg listy obecności będącej załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady przebiegły według następującego harmonogramu:

Część A: Dokonanie oceny gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu oraz ustalenia dotyczące wykonania etapów umowy na prace urządzeniowe:

1. Przedstawienie sprawozdania Nadleśniczego Nadleśnictwa Poddębice Pana Janusza Młynarczyka z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu.
2. Przedstawienie informacji Naczelnika Wydziału Urządzania Lasu i Geomatyki Pana Mariusza Gendka dotyczącej monitoringu skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.
3. Przedstawienie przez Naczelnika Wydziału Urządzania Lasu i Geomatyki Pana Mariusza Gendka informacji dotyczącej braku korekt podziału powierzchniowego na obręby leśne, leśnictwa i oddziały oraz braku zmian w numeracji oddziałów.
4. Przedstawienie przez Naczelnika Wydziału Urządzania Lasu i Geomatyki Pana Mariusza Gendka wyników testu kontroli pomiaru miąższości.
5. Przedstawienie przez Zastępcę Dyrektora RDLP w Łodzi ds. Gospodarki Leśnej, Pana Edwarda Janusza, oceny końcowej gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego Planu urządzenia lasu, dokonanej przez Dyrektora RDLP w Łodzi, Pana Janusza Witkowskiego.
6. Dyskusja dotycząca powyższych wystąpień.

Część B. Przedstawienie projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Poddębice na lata 2027-2034.

1. Przedstawienie Programu Ochrony Przyrody do projektu Planu Urządzenia lasu na lata 2027-2034 przez specjalistów d/s ochrony przyrody i wartości kulturowych Panią Annę Wolską-Stępień i Pana Piotra Rochowskiego.
2. Przedstawienie Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Planu Urządzenia lasu na lata 2027-2034 przez specjalistę d/s ochrony przyrody Panią Annę Wolską-Stępień.
3. Przedstawienie projektu planu Urządzenia lasu na lata 2027-2034 przez Z-cę Prezesa KRAMEKO sp. z o.o. Pana Marcina Czernego.
4. Przedstawienie przez przewodniczącego Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) opinii do ustaleń do projektu Planu urządzenia lasu na lata 2027-2034.
5. Dyskusja dotycząca poruszanych zagadnień.

Spotkanie zainaugurował Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Łodzi Pan Edward Janusz witając zaproszonych gości, w tym między innymi członków Zespołu Lokalnej Współpracy, przedstawicieli: RDLP w Łodzi, Nadleśnictwa i wykonawcy projektu planu urządzenia lasu.

Następnie przedstawiono prezentacje dotyczące części A Narady (Analiza gospodarki przeszłej). Podczas NPP przyjęto bez uwag szczegółową analizę gospodarki przeszłej w oparciu o referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Poddębice. Bez uwag przyjęto również wystąpienie Naczelnika Wydziału Urządzania Lasu i Geomatyki

w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji PUL na środowisko i obszary Natura 2000 oraz informacji o braku korekt w podziale powierzchniowym Nadleśnictwa. Ponadto zaakceptowano pozytywny wynik testu kontroli pomiaru miąższości.

Zastępca Dyrektora RDLP w Łodzi przedstawił pozytywną ocenę końcową gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu dokonaną przez Dyrektora RDLP w Łodzi.

Po przerwie przedstawiono prezentacje części B Narady (Ustalenia nowego projektu planu urządzenia lasu w tym POP i PONŚ). Ustalenia PUL, POP i PONŚ przyjęto bez uwag. Zaakceptowano również przedstawioną opinię Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczącą ustaleń PUL, w tym powierzchni i lokalizacji lasów o zwiększonej funkcji społecznej (wyznaczono 2 obszary o łącznej powierzchni 64,09 ha, w tym: 63,42 ha na powierzchni leśnej zalesionej, które zakwalifikowano do strefy zrównoważonego oddziaływania społecznego).

Po wyżej wymienionych wystąpieniach odbył się panel dyskusyjny, na którym członkowie ZLW zadawali pytania, na które odpowiadali przedstawiciele Nadleśnictwa, RDLP w Łodzi i wykonawcy projektu planu urządzenia lasu.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej Pan Bartosz Pewniak zapytał czy wykonawca PUL zidentyfikował drzewostan, który mógłby zostać wyłączonym drzewostanem nasiennym (WDN), czy zaprojektowano odnowienia II pietra, oraz czy zaprezentowana tabela typów drzewostanów zawiera dodatkowe TD (spoza wskazanych przez narady: Wstępną i Urządzeniową). Z-ca Prezesa KRAMEKO sp. z o.o. Pan Marcin Czerny wyjaśnił:

- nie zidentyfikowano potencjalnego WDN,
- nie projektowano odnowień II piętra, ponieważ drzewostany, które tego wymagały zostały przeznaczone do użytkowania rębnego z zaprojektowanym odnowieniem,
- zaprezentowana tabela typów drzewostanów zawiera dodatkowe, konieczne do zastosowania typy drzewostanów.

2. PODSTAWOWE USTALENIA PROJEKTU PLANU URZADZENIA LASU DLA NADLEŚNICTWA PODDĘBICE NA LATA 2027-2034

W dniu 11 czerwca 2025 roku Minister Klimatu i Środowiska wyraził zgodę na opracowanie Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Poddębice na okres 8 lat, tj. na lata 2027-2034.

2.1. Stan posiadania

Tabela 1. Powierzchnia Nadleśnictwa Poddębice

Obręb leśny	Powierzchnia ewidencyjna (ha) ze współ-własnościami	Powierzchnia ewidencyjna (ha) bez współ-własności	Powierzchnia ewidencyjna (ha) współ-własności	Powierzchnia wynikająca z podsumowania opisów taksacyjnych zaokrąglona do 1 ara (ha) ze współ-własnościami	Powierzchnia wynikająca z podsumowania opisów taksacyjnych zaokrąglona do 1 ara (ha) bez współ-własności	Powierzchnia wynikająca z podsumowania opisów taksacyjnych zaokrąglona do 1 ara (ha) współ-własności
Poddębice	18 057,3652	18 057,3652	0,0000	18 057,89	18 057,89	0,00
Nadleśnictwo	**18 057,3652**	**18 057,3652**	**0,0000**	**18 057,89**	**18 057,89**	**0,00**

Tabela 2. Podział na leśnictwa

Nazwa leśnictwa (kod)	Numery oddziałów	Powierzchnia (ha)*			
		Leśna zalesiona i niezalesiona	Leśna związana z gospodarką leśną	Nieleśna	Razem
Gostków (01)	1 - 59B, 280A - 300	1 616,51	48,26	2,60	1 667,37
Sworawa (02)	60 - 101, 275 - 280, 301 - 302	1 054,80	17,76	5,70	1 078,26
Napoleonów (03)	102 - 183	1 999,08	51,77	11,19	2 062,04
Niemysłów (04)	184 - 226	962,11	22,87	10,00	994,98
Księże Młyny (05)	226A - 274	1 271,72	24,98	18,22	1 314,92
Mianów (06)	401 - 478, 481A	1 528,38	38,48	9,67	1 576,53
Zygry (07)	481, 482 - 489, 491 - 540	1 296,22	29,25	3,23	1 328,70
Jamno (08)	576A - 623A	1 059,71	25,83	9,90	1 095,44
Wilamów (09)	478A - 479, 490 - 490A, 541 - 561, 624 - 649, 686 - 695, 704 - 706	1 201,97	29,33	2,07	1 233,37
Szadek (10)	562 - 576, 650 - 684, 697 - 703	1 274,84	33,47	6,42	1 314,73
Rożdżały (11)	801 - 858	1 180,51	25,54	6,53	1 212,58
Kamionacz (12)	859 - 864, 867 - 875, 877 - 898, 902 - 910, 915 - 922, 935 - 940, 950 - 951	1 594,61	35,31	4,29	1 634,21
Reduchów (13)	865 - 866, 876, 899 - 901, 911 - 914, 923 - 934, 941 - 949, 952 - 986	1 504,02	40,24	0,50	1 544,76
	Razem:	17 544,48	423,09	90,32	18 057,89

2.2. Zasoby leśne

2.2.1. Typy siedliskowe lasu (TSL)

Tabela 3. Syntetyczne zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu

Lp.	Typ Siedliskowy Lasu	Powierzchnia* (ha)	Udział (%)
1	Bs	13,34	0,08
2	Bśw	5 295,95	30,19
3	Bw	22,05	0,13
4	Bb	6,49	0,04
5	BMśw	4 730,79	26,96
6	BMw	790,99	4,51
7	BMb	18,40	0,10
8	LMśw	3 485,90	19,87
9	LMw	885,45	5,05
10	LMb	27,63	0,16
11	Lśw	1 790,05	10,20
12	Lw	247,89	1,41
13	Ol	179,64	1,02
14	OlJ	49,91	0,28
15	**Razem:**	**17 544,48**	**100,00**

* Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona

2.2.2. Zapas, zasobność i przeciętny wiek

Tabela 4. Zestawienie zmian w zapasie, zasobności i przeciętnym wieku

Lp.	Parametr	Rok 2017	Rok 2027	Różnica
1	Zapas (m^3)	4 497 718	4 785 883	plus 288 165
2	Zasobność (m^3/ha)	262	273	plus 11
3	Przeciętny wiek (lata)	68	66	minus 2

2.2.3. Relacja pomiędzy przeciętnym wiekiem a połową orientacyjnego średniego wieku rębności

Lp.	Przeciętny wiek (lata)	Orientacyjna połowa średniego wieku rębności (lata)	Różnica (lata)
1	66	52	14

Przeciętny wiek na poziomie 66 lat oraz różnica pomiędzy nim a połową orientacyjnego średniego wieku rębności wynosi 14 lat i jest niekorzystnym odstępstwem od pożądanego stanu określonego w § 97ust. 3 pkt 1) lit a) Instrukcji urządzania lasu.

2.2.4. Struktura wieku

Tabela 5. Powierzchnia drzewostanów w klasach i podklasach wieku

Lp.	Klasa wieku	Powierzchnia (ha)	Udział (%)
1	Płazowiny		0,00
2	Halizny i zręby	189,11	1,08
3	W prod. ubocznej	19,83	0,11

Lp.	Klasa wieku	Powierzchnia (ha)	Udział (%)
4	Pozostałe	99,95	0,57
5	Ia	1 413,84	8,06
6	Ib	1 163,05	6,63
7	IIa	1 100,43	6,27
8	IIb	1 021,65	5,82
9	IIIa	1 009,80	5,76
10	IIIb	911,53	5,20
11	IVa	1 949,36	11,11
12	IVb	2 116,62	12,06
13	Va	1 197,36	6,82
14	Vb	1 426,70	8,13
15	VI	1 347,75	7,68
16	VII	464,56	2,65
17	VIII i wyżej	53,01	0,30
18	KO	1 966,11	11,21
19	KDO	85,05	0,48
20	Bud. przer.	8,77	0,05
21	Grunty zalesione	17 235,59	98,24
22	**Grunty zales. i niezales.**	**17 544,48**	**100,00**

Tabela 6. Miąższość drzewostanów w klasach i podklasach wieku

Lp.	Klasa wieku	Miąższość (m^3)	Udział (%)
1	Płazowiny		
2	Halizny i zręby	3 874	0,08
3	W prod. ubocznej	28	0,00
4	Pozostałe	3 744	0,08
5	Przestoje	53 282	1,11
6	Ia	3 620	0,08
7	Ib	22 865	0,48
8	IIa	148 420	3,10
9	IIb	213 095	4,45
10	IIIa	285 085	5,96
11	IIIb	287 180	6,00
12	IVa	602 680	12,59
13	IVb	755 435	15,78
14	Va	424 670	8,87
15	Vb	529 395	11,06
16	VI	551 630	11,53
17	VII	194 155	4,06
18	VIII i wyżej	36 695	0,77
19	KO	633 670	13,24
20	KDO	32 450	0,68
21	Bud. przer.	3 910	0,08

Lp.	Klasa wieku	Miąższość (m^3)	Udział (%)
22	Grunty zalesione	4 778 237	99,84
23	**Grunty zales. i niezales.**	**4 785 883**	**100,00**

2.2.5. Struktura gatunkowa

Tabela 7. Struktura gatunkowa Nadleśnictwa

Lp.	Gatunek	Pow.* (ha)	Udział (%)
1	So	12 323,88	71,50
2	So.b	0,46	0,00
3	So.c	3,37	0,02
4	So.s	15,92	0,09
5	So.we	1,92	0,01
6	Md	118,70	0,69
7	Św	66,13	0,38
8	Jd	241,49	1,40
9	Dg	0,77	0,00
10	Cis	1,40	0,01
11	Bk	492,95	2,86
12	Db	2 200,88	12,77
13	Db.b	116,93	0,68
14	Db.c	52,75	0,31
15	Kl	4,34	0,03
16	Jw	43,86	0,25
17	Wz	2,29	0,01
18	Js	6,37	0,04
19	Gb	136,46	0,79
20	Brz	849,06	4,93
21	Ol	494,44	2,87
22	Jb	0,03	0,00
23	Ak	26,45	0,15
24	Tp	1,39	0,01
25	Os	17,53	0,10
26	Lp	15,66	0,09
27	Czm.p	0,16	0,00
28	**Razem:**	**17 235,59**	**100,00**

* Powierzchnia leśna zalesiona

2.2.6. Przyrost

Tabela 8. Struktura spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu tablicowego miąższości w poszczególnych klasach wieku

Lp.	Klasa wieku	Spodziewany bieżący roczny przyrost miąższości (m^3)	Udział (%)
1	Ia	325	0,23
2	Ib	3 410	2,44
3	IIa	12 400	8,87

Lp.	Klasa wieku	Spodziewany bieżący roczny przyrost miąższości (m^3)	Udział (%)
4	IIb	12 020	8,60
5	IIIa	11 645	8,33
6	IIIb	9 750	6,97
7	IVa	18 325	13,11
8	IVb	19 255	13,77
9	Va	10 320	7,38
10	Vb	11 650	8,33
11	VI	11 165	7,98
12	VII	3 820	2,73
13	VIII i wyżej	790	0,56
14	KO	14 120	10,10
15	KDO	690	0,49
16	Bud. przer.	145	0,10
17	**Razem:**	**139 830**	**100,00**

Tabela 9. Przyrost użyteczny z okresu lat 2017-2026 (na powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej)

Vk - zapas grubizny na końcu poprzedniego okresu gospodarczego - 31.12.2026 roku (pow. zal. i niezal.)	Vp - zapas grubizny na początku poprzedniego okresu gospodarczego - 1.01.2017 roku (pow. zal. i niezal.)	U - pozyskanie drewna za ubiegły okres gospodarczy	Pu1 - przyrost użyteczny zrealizowany w ubiegłym okresie gospodarczym (pow. zal i niezal.) Pu = Vk - Vp + U	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona (przyszły okres gospodarczy)	Przyrost użyteczny zrealizowany w ubiegłym okresie gospodarczym (pow. zal i niezal.)
m^3 brutto				ha	m^3/ha na rok
4 785 883	4 497 718	1 263 694	1 551 859	17 544,48	8,8

2.2.7. Uszkodzenia drzewostanów

Tabela 10. Wyniki inwentaryzacji uszkodzeń opisanych w toku prac taksacyjnych

Lp.	Wiodąca przyczyna uszkodzenia, wg Programu TAKSATOR wraz z uszczegółowieniem	Pow. (ha)	Pow. (ha) zredukowana
1	GRZYBY Huba powodujące zgniliznę drewna (huba korzeni, huba sosny, huba brzozy, huby inne)	3 162,81	636,40
2	JEMIOŁA (w tym większa część drzewostanów również z obniżoną zdrowotnością w wyniku deficytu hydrologicznego)	680,07	240,26
3	KLIMAT Obniżenie poziomu wód gruntowych, wiatr i okiść	786,82	253,63
4	OWADY (strzygonia chojnówka, brudnica mniszka, kornik ostrozębny)	730,34	242,91
5	POŻAR	6,32	0,84
6	WODNE	15,59	5,11
7	ZWIERZYNA Zgryzanie i spałowanie	1 013,93	160,60
8	**Razem:**	**6 395,88**	**1 539,75**

2.2.8. Zgodność składu gatunkowego z siedliskiem

Tabela 11. Ocena zgodności składów gatunkowych drzewostanów z przyjętymi TD

Ocena zgodności	Pow. (ha)	Udział (%)
Drzewostany o składzie gatunkowym zgodnym z TD	13 668,19	79,30
Drzewostany o składzie gatunkowym częściowo zgodnym z TD	3 330,66	19,33
Drzewostany o składzie gatunkowym niezgodnym z TD	236,74	1,37
Razem:	**17 235,59**	**100,00**

2.2.9. Zasoby drewna drzew martwych

W drzewostanach Nadleśnictwa zasobność drewna drzew martwych wynosi 13,41 m^3/ha i jest prawie trzy razy wyższa od zasobności stwierdzonej 10 lat wcześniej, która wyniosła 4,62 m^3/ha.

2.2.10. Baza nasienna

Tabela 12. Zestawienie obiektów bazy nasiennej

Typ obiektu	Powierzchnia i/lub ilość
Wyłączony drzewostan nasienny (WDN)	brak
Gospodarcze drzewostany nasienne (GDN)	509,11 ha (27 szt.)
Drzewostany zachowawcze	brak
Drzewa zachowawcze	brak
Drzewa doborowe (mateczne)	3 szt.
Plantacyjne uprawy nasienne	brak
Plantacje nasienne	brak
Rejestrowane uprawy pochodne (RUP)	127,93 ha (40 szt.)
Uprawy zachowawcze	brak
Uprawy testujące	3,62 ha (1 szt.)
Źródła nasion	13 szt.

2.2.11. Gospodarstwa

Tabela 13. Zestawienie powierzchni oraz zapasu drzewostanów w poszczególnych gospodarstwach

Lp.	Gospodarstwo	Powierzchnia (ha)*	Udział (%)	Miąższość (m^3)**	Udział (%)
1	Specjalne (S)	978,61	5,68	312 090	6,53
2	Lasów oddziaływania społecznego (OS)	63,42	0,37	20 609	0,43
3	Zrębowe (Z)	7 562,58	43,88	1 931 045	40,41
4	Przerębowo-zrębowe (P-Z)	7 887,68	45,76	2 265 338	47,41
5	Odbudowy lasów niestabilnych (N)	743,30	4,31	249 155	5,21
6	**Łącznie:**	17 235,59	100,00	4 778 237	100,00

* Powierzchnia leśna zalesiona
** Miąższość brutto na pow. leśnej zalesionej z przestojami

2.2.12. Wieki rębności

Tabela 14. Wieki rębności przyjęte dla poszczególnych gatunków panujących

Lp.	Gatunki drzew	Wiek rębności
1	Db	140
2	Jd, Bk, Js, Wz, Lp	120
3	So, Md, So.c, So.b, So.w, So.s	100
4	Kl, Jw, Gb, Db.c	80
5	Brz, Ol	70
6	Os, Ol odr., Ak, Św	60
7	Tp, Wb	40

2.2.13. Typy drzewostanów

Z uwagi na zróżnicowanie gatunkowe drzewostanów Nadleśnictwa, NPP zaakceptowała wykorzystanie w projekcie planu dodatkowych typów drzewostanów (zaznaczonych w poniższej tabeli pogrubioną czcionką), zgodnych z fizjonomią potencjalnych zbiorowisk roślinnych.

Tabela 15. Zaprojektowane Typy drzewostanu (TD)

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
Bs	So	So 90%, Brz i inne 10%	-	-	*Cladonio-Pinetum* (bór sosnowy suchy)	91T0-1 Śródlądowy bór chrobotkowy	Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum*)	13,34
Bśw	So	So 80%, Brz i inne 20%	Ib	-	*Leucobryo-Pinetum* (subatlantycki bór sosnowy świeży)	-	-	5 296,99
Bw	So	So 80%, Brz i inne 20%	Ib	-	*Molinio caeruleae-Pinetum* (bór sosnowy wilgotny)	-	-	19,55
Bw	So-Brz	So 60%, Brz 30% i inne 10%	Ib	-	-	-	-	2,50
Bb	So	So 80%, Brz i inne 20%	-	-	*Vaccinio uliginosi-Pinetum* (bór sosnowy bagienny)	*91D0-2 Bory i lasy bagienne (Sosnowy bór bagienny)	bór sosnowy bagienny, odmiana śródlądowa środkowopolska	6,49
BMśw	**Dbb**	**Dbb 80%, So, Brz i inne 20%**	**IVd**	**-**	***Calamagrostio arundinaceae-Quercetum* (środkowoeuropejski acidofilny las dębowy)**	**9190 Kwaśne dąbrowy**	**Pomorski (acidofilny) las bukowo-dębowy**	**3,78**
BMśw	Brz-So-Dbb	Dbb 50%, So 20%, Brz 20%, inne 10%	IVd	-	*Calamagrostio arundinaceae-Quercetum* (środkowoeuropejski acidofilny las dębowy)	9190 Kwaśne dąbrowy	Pomorski (acidofilny) las bukowo-dębowy	23,55
BMśw	**Bk-So**	**So 60%, Bk 30%, Db, Brz i inne 10%**	**IIIa**	**IIa,IVd,Ib**	**-**	**-**	**-**	**302,89**
BMśw	**Brz-So**	**So 60%, Brz 30%, Db, Bk i inne 10%**	**Ib**	**IIIa**	**-**	**-**	**-**	**259,00**

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
BMśw	Dbb-So	So 60%, Dbb 30%, Brz i inne 10%	IIIa	Ib,IIb,IIIb,IVd	*Querco roboris-Pinetum* (kontynentalny bór mieszany)			2 035,18
BMśw	So	So 70%, Dbb, Brz i inne 30%	Ib	Ia,IIIa	*Querco roboris-Pinetum* (kontynentalny bór mieszany)	-	-	2 095,43
BMśw	Jd-So	So 50%, Jd 30%, Dbb, Brz i inne 20%	IIIa	IVd	-	-	-	10,96
BMw	**Dbb**	**Dbb 80%, So, Brz i inne 20%**	**IVd**	**-**	***Calamagrostio arundinaceae-Quercetum* (środkowoeuropejski acidofilny las dębowy)**	**9190 Kwaśne dąbrowy**	**Pomorski (acidofilny) las bukowo-dębowy**	**1,87**
BMw	**Db-So**	**So 50%, Db 30%, Brz, Ol i inne 20%**	**IIIa**	**Ib,IVd**	***Querco roboris-Pinetum molinietosum* (kontynentalny bór mieszany, podzespół trzęślicowy)**	**-**	**-**	**296,80**
BMw	So	So 70%, Db, Brz, Ol i inne 30%	Ib	Ia	*Querco roboris-Pinetum molinietosum* (kontynentalny bór mieszany, podzespół trzęślicowy)	-	-	433,02
BMw	**Brz-So**	**So 50%, Brz 30%, Db, Ol i inne 20%**	**Ib**	**IIIa**	***Querco roboris-Pinetum molinietosum* (kontynentalny bór mieszany, podzespół trzęślicowy)**	**-**	**-**	**59,30**
BMb	So	So 80%, Brz, Ol i inne 20%	-	-	*Vaccinio uliginosi-Pinetum* (bór sosnowy bagienny)	*91D0-2 Bory i lasy bagienne	Sosnowy bór bagienny	18,40
LMśw	**Dbb**	**Dbb 80%, So, Brz i inne 20%**	**IVd**	**-**	***Calamagrostio arundinaceae-Quercetum* (środkowoeuropejski acidofilny las dębowy)**	**9190 Kwaśne dąbrowy**	**Pomorski (acidofilny) las bukowo-dębowy**	**44,91**
LMśw	**Brz-Bk-Dbb**	**Dbb 50%, Bk 20%, Brz 20%, So i inne 10%**	**IVd**	**IIIb**	***Calamagrostio arundinaceae-Quercetum* (środkowoeuropejski acidofilny las dębowy)**	**9190 Kwaśne dąbrowy**	**Pomorski (acidofilny) las bukowo-dębowy**	**49,98**

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
LMśw	So-Db	Db 60%, So 30%, Brz, Gb, Lp i inne 10%	IVd	IIIa,IIIb,IIb,Ib	*Potentillo albae-Quercetum* (świetlista dąbrowa)	91I0-1 *Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)	Świetlista dąbrowa *Potentillo albae-Quercetum*	257,44
LMśw	Db-So	So 50%, Db 30%, Brz, Bk i inne 20%	IVd	IIIa,IIIb,Ib	*Querco roboris-Pinetum coryletosum* (kontynentalny bór mieszany, podzespół z leszczyną)	-	-	1 513,61
LMśw	Db-Bk-So	So 40%, Bk 30%, Db 20%, Gb, Lp, Brz, Bk, Jw i inne 10%	IVd	IIIa,IIIb,Ib	*Querco roboris-Pinetum coryletosum* (kontynentalny bór mieszany, podzespół z leszczyną)	-	-	1 104,04
LMśw	Db-Jd-So	So 40%, Jd 30%, Db 20%, Bk, Gb, Lp, Brz, Jw i inne 10%	IVd	IIIa,IIIb,Ib	*Querco roboris-Pinetum coryletosum* (kontynentalny bór mieszany, podzespół z leszczyną)	-	-	54,26
LMśw	Bk-Jd-Db	Db 40%, Jd 30%, Bk 20%, Gb, Lp, Brz, Jw i inne 10%	IVd	-	*Tilio-Carpinetum abietetosum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	16,89
LMśw	**Jd**	**Jd 80%, Db, So, Brz i inne 20%**	**V**	**-**	***Abietetum polonicum* (wyżynny jodłowy bór mieszany)**	**91P0-1 Jodłowy bór świętokrzyski (*Abietetum polonicum*)**	**Wyżynny jodłowy bór mieszany**	**8,77**
LMśw	Jd-Db	Db 50%, Jd 30%, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, So Bk, Jw i inne 20%	IVd	IIIb	*Tilio-Carpinetum abietetosum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	219,05

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
LMśw	**Gb-Db**	**Db 40%, Gb 30%, So, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk, Jd, Jw i inne 30%**	**IVd**	**IIIa,IIIb**	***Tilio-Carpinetum typicum***	**9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)**	**Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)**	**211,37**
LMśw	Bk	Bk 80%, Jw, Wz i inne 20%	-	-	*Luzulo-pilosae-Fagetum*	9110 Kwaśne buczyny	Kwaśna buczyna niżowa	5,58
LMw	Db	Db 80%, So, Brz i inne 20%	IVd	Ib	*Calamagrostio arundinaceae-Quercetum* (środkowoeuropejski acidofilny las dębowy)	9190 Kwaśne dąbrowy	Pomorski (acidofilny) las bukowo-dębowy	2,66
LMw	**Db-Jd**	**Jd 50%, Db 30%, So, Ol i inne 20%**	**IVd**	**-**	***Abietetum polonicum* (wyżynny jodłowy bór mieszany)**	**91P0-1 Jodłowy bór świętokrzyski (*Abietetum polonicum*)**	**Wyżynny jodłowy bór mieszany**	**9,03**
LMw	**So-Db-Jd**	**Jd 50%, Db 20%, So 20% Brz, Ol i inne 10%**	**-**	**-**	***Abietetum polonicum* (wyżynny jodłowy bór mieszany)**	**91P0-1 Jodłowy bór świętokrzyski (*Abietetum polonicum*)**	**Wyżynny jodłowy bór mieszany**	**10,98**
LMw	So-Db	Db 50%, So 30%, Ol, Js, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk, Jd, Jw i inne 20%	IVd	IIIa,IIIb,Ia,Ib	*Tilio-carpinetum caricetosum brizoides*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	596,55
LMw	Lp-Gb-Db	Db 30%, Gb 30%, Lp 20%, Ol, Js, Wz, Kl, Brz, So, Bk, Jd, Jw i inne 20%	IVd	-	*Tilio-Carpinetum typicum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	20,35
LMw	So-Jd	Jd 50%, So 30%, Ol, Js, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk, Jw i inne 20%	IVd	-	-	-	-	10,84
LMw	**Db-Ol**	**Ol 50%, Db 30%, Js, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, So, Bk, Jd, Jw i inne 20%**	**IVd**	**IIIa,IIIb,Ib**	**zb. przejściowe *Ribeso nigri-Alnetum/ Tilio-Carpinetum***	**-**	**-**	**196,98**

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
LMw	**Ol-Db**	**Db 50%, Ol 30%, Js, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, So, Bk, Jd, Jw i inne 20%**	**IIIb**	**IVd,Ib**	***Tilio-Carpinetum typicum***	**9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)**	**Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)**	**38,06**
LMb	Brz-Ol	Ol 60%, Brz 30%, So, Db i inne 10%	-	-	*Sphagno squarrosi-Alnetum*	*91D0-7 Bory i lasy bagienne	Ols torfowcowy	27,63
Lśw	**Lp-Gb-Db**	**Db 30%, Gb 30%, Lp 20%, Wz, Kl, Js i inne 20%**	**IVd**	**IIIb,Ib**	***Tilio-Carpinetum typicum***	**9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)**	**Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)**	**160,41**
Lśw	Bk-Jd-Db	Db 30%, Jd 30%, Bk 20%, Gb, Lp, Wz, Kl, Js i inne 20%	IVd	IIIb	*Tilio-Carpinetum typicum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	539,23
Lśw	Db	Db 70%, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz i inne 30%	IVd	IIIb	*Potentillo albae-Quercetum* (świetlista dąbrowa) *Tilio-Carpinetum typicum*	91I0-1 *Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*)	Świetlista dąbrowa *Potentillo albae-Quercetum*	55,87
Lśw	Db-Bk	Bk 50%, Db 30%, Gb, Lp, Wz, Kl, Js, Brz, Jd, Jw i inne 20%	IVd	IIIb,Ib	zb. przejściowe *Galio odorati-Fagetum/ Tilio-Carpinetum*	-	-	195,69
Lśw	Bk-Db	Db 50%, Bk 30%, Gb, Lp, Wz, Kl, Js, Brz, Jd, Jw i inne 20%	IVd	IIIa,IIIb,Ib	zb. przejściowe *Tilio-Carpinetum/ Galio odorati-Fagetum*	-	-	683,68
Lśw	**Jd**	**Jd 80%, Db, Bk i inne 20%**	**V**	**-**	***Abietetum polonicum* (wyżynny jodłowy bór mieszany)**	**91P0-1 Jodłowy bór świętokrzyski (*Abietetum polonicum*)**	**Wyżynny jodłowy bór mieszany**	**3,34**

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
Lśw	Jd-Db	Db 50%, Jd 30%, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk i inne 20%	IVd	IIIb	*Tilio-Carpinetum abietetosum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	122,85
Lśw	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Db, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, i inne 20%	IVd	-	-	-	-	28,98
Lw	**Lp-Gb-Db**	**Db 30%, Gb 30%, Lp 20%, Js,Wz, Kl i inne 20%**	**IVd**	**Ib**	***Tilio-Carpinetum typicum***	**9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)**	**Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)**	**18,85**
Lw	Db	Db 70%, Js, Ol, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk, Jd, Jw i inne 30%	IVd	IIIb	*Tilio-Carpinetum typicum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	79,26
Lw	Jd-Db	Db 50%, Jd 30%, Js, Ol, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk i inne 20%	IVd	-	*Tilio-Carpinetum abietetosum*	9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)	Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)	96,75
Lw	**Ol-Db**	**Db 50%, Ol 30%, Js, Gb, Lp, Wz, Kl, Brz, Bk, Jd, Jw i inne 20%**	**IVd**	**IIIb,Ib**	***Tilio-Carpinetum typicum***	**9170-2 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)**	**Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)**	**53,03**
Ol	Ol	Ol 80%, Js, Wz, Lp, Brz i inne 20%	-	-	*Ribeso nigri-Alnetum*	-	-	137,66

Typ Siedliskowy lasu (symbol)	Typ drzew.	Ramowy skład gatunkowy drzewostanu/odnowienia	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza	Istniejące lub potencjalne zbiorowisko roślinne	Kod i nazwa istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Odmiana istniejącego lub potencjalnego siedliska przyrodniczego Natura 2000	Pow.** (ha)
Ol	**Js-Ol**	**Ol 50%, Js 30%, Wz, Lp, Kl, Jw i inne 20%**	**-**	**-**	***Fraxino-Alnetum* (łęg jesionowo-olszowy)**	***91E0-3 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Niżowy łęg jesionowo-olszowy)**	**Łęg jesionowo-olszowy**	**41,98**
OlJ	Ol-Js	Js 50%, Ol 30%, Wz, Lp, Kl, Jw i inne 20%	-	-	*Fraxino-Alnetum* (łęg jesionowo-olszowy)	*91E0-3 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Niżowy łęg jesionowo-olszowy)	Łęg jesionowo-olszowy	49,91
Razem:								**17 545,52**

* Priorytetowe siedliska przyrodnicze Natura 2000
** Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona i grunty przeznaczone do zalesienia (1,04 ha)

2.3. Zadania gospodarcze

2.3.1. Etat użytkowania rębnego

Tabela 16. Łączny przyjęty etat użytkowania rębnego (netto)

Wyszczególnienie	Miąższość netto (m^3)
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	665 289
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	33 266
Łącznie użytki rębne ze spodziewanym przyrostem	**698 555**

2.3.2. Użytkowanie przedrębne

Tabela 17. Zestawienie etatu powierzchniowego w użytkowaniu przedrębnym

Rodzaj cięcia	Powierzchnia zabiegu (ha)
CP-P	-
TW	1 507,39
TP	4 424,54
Razem:	**5 931,93**

Tabela 18. Wyliczenie miąższościowego rozmiaru użytkowania przedrębnego i orientacyjnej intensywności cięć

Spodziewany przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym w m^3 (brutto)	Spodziewany przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym w m^3 (netto)	Miąższościowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyrażony % spodziewanego przyrostu tablicowego	Etat przyjęty na NPP w m^3 (netto)	Powierzchnia użytkowania przedrębnego	Orientacyjna intensywność cięć (m^3/ha)
850 360	680 288	48,83	332 188	5 931,93	56,0

2.3.3. Użytkowanie główne

Tabela 19. Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć

Kategoria cięć	Pow. (ha)		Miąższość (m^3)	
	cięcia manipulacyjna	do odnowienia	brutto	netto
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	3 588,35	2 089,72	799 271	665 289
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			39 964	33 266
Łącznie użytki rębne ze spodziewanym przyrostem	3 588,35	2 089,72	839 235	698 555
B. Niezaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego):				
1. Uprzątnięcie płazowin				
2. Uprzątnięcie nasienników i przestojów			1 195	986
3. Pozostałe	0,33		70	59
Razem niezaliczone na poczet etatu	0,33		1 265	1 045
Razem użytki rębne	3 588,68	2 089,72	840 500	699 600

Kategoria cięć	Pow. (ha)		Miąższość (m^3)	
	cięcia manipulacyjna	do odnowienia	brutto	netto
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia				
B. Trzebieże	5 931,93		415 235	332 188
Razem użytki przedrębne (m^3 wg przyjętego etatu)	5 931,93		415 235	332 188
Ogółem użytki główne (I+II)	**9 520,61**	**2 089,72**	**1 255 735**	**1 031 788**

2.3.4. Hodowla lasu

Tabela 20. Zestawienie przewidzianych zabiegów związanych z hodowlą lasu

Lp.	Rodzaje wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu	Powierzchnia (ha)
1	Odnowienia i zalesienia otwarte	1 268,92
	w tym: - halizn, płazowin i zrębów (z ubiegłego okresu)	189,11
	- gruntów nieleśnych	1,04
	- zrębów projektowanych	1 078,77
2	Odnowienia pod osłoną	1 114,03
	w tym: - przy rębniach złożonych	1 114,03
	- podsadzenia (wprowadzanie dolnego piętra)	-
	- dolesianie luk i przerzedzeń	-
3	Poprawki i uzupełnienia	-
4	Wprowadzanie podszytów	-
5	Pielęgnowanie	3 081,03
	w tym: a) pielęgnowanie istniejących upraw (PU)	1 137,76
	w tym: - pielęgnowanie gleby	407,16
	- czyszczenia wczesne	730,60
	b) pielęgnowanie młodników (PM)	1 943,27
6	Melioracje	2 268,24
	w tym: - wodne	-
	- agrotechniczne	2 268,24

2.4. Zagrożenie pożarowe

Nadleśnictwo Poddębice zostało zakwalifikowane do I kategorii zagrożenia pożarowego (26 punktów) - duże zagrożenie pożarowe.

2.5. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego

Tabela 21. Wyliczenie miąższości zapasu na koniec okresu gospodarczego w oparciu o prognozowany przyrost użyteczny

Vp - zapas grubizny na początku okresu gospodarczego, tj. w 1.01.2027 roku (pow. zal., z przestojami)	Zvl – spodziewany użyteczny przyrost w rozpoczynanym okresie gospodarczym	U - przyjęty etat użytkowania głównego	Vkl - zapas grubizny spodziewany na końcu okresu gospodarczego, tj. 31.12.2034 roku (pow. zal.) Vkl = Vp + Zvl - U	Różnica w zapasie Vkl - Vp
m³ brutto				
4 778 237	1 740 604	**1 255 735**	5 263 106	plus 484 869

Wykonawca, przedstawił prognozę rozwoju zasobów drzewnych dla Nadleśnictwa Poddębice na okres 30 lat. Według przedstawionej prognozy możemy spodziewać się, że:

- zasoby drzewne powinny wzrosnąć z 5,3 mln m^3 (za 8 lat) do 5,5 mln m^3 (za 20 lat) i 6,0 mln m^3 za 30 lat,
- przeciętny wiek za 8 lat powinien nieco spaść (do poziomu 60 lat) i na tym poziomie się ustabilizować w kolejnych dziesięcioleciach,
- w perspektywie 20-tu i 30-tu lat użytkowanie rębne i przedrębne powinno się ustabilizować w wysokości szacowanej na najbliższe 8 lat.

Niemniej jednak prognozowanie stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa na kolejne 20 i 30 lat jest bardzo trudne z uwagi na ogromne wyzwania, przed jakimi staje polskie leśnictwo. Zarówno w Nadleśnictwie Poddębice, jak i w prawie całej niżowej części Polski należy liczyć się z nasileniem skutków ocieplenia klimatu oraz związanych z nim zagrożeń dla lasów. Najistotniejszym z nich jest susza hydrologiczna, która ogranicza możliwość prawidłowego wzrostu drzewostanów – głównie sosnowych i dębowych – na dominujących w Nadleśnictwie ubogich siedliskach borowych. Bezpośrednio z ociepleniem klimatu wiąże się również epidemiczne rozprzestrzenianie się jemioły (półpasożyta), która na tym terenie odpowiada już za poważne uszkodzenia. Opracowując niniejszy plan urządzenia lasu, uwzględniono te zagrożenia i założono odmłodzenie lasów, tak aby drzewa mogły przystosować rozwój swoich systemów korzeniowych do nowych warunków deficytu wodnego. Przewidziano także usuwanie obumierających drzew zarówno w ramach użytkowania rębnego, jak i cięć pielęgnacyjnych. Jednakże nasilenie wskazanych powyżej zagrożeń w kolejnych dziesięcioleciach jest niemożliwe do przewidzenia.

Zakładając, że wysiłki kadry Nadleśnictwa ograniczą destrukcyjne efekty ocieplenia klimatu, zasoby drzewne w kolejnych dziesięcioleciach będą się nadal zwiększać. Choć w przypadku masowego obumierania drzewostanów następne lata mogą przynieść przejściowy spadek zapasu, to w obu scenariuszach struktura przestrzenna, gatunkowa i wiekowa lasów będzie coraz bardziej złożona.

3. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

Tabela 22. Zestawienie liczby i powierzchni form ochrony przyrody (i ich otulin) w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Poddębice

Forma ochrony przyrody:	W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa		w tym na gruntach Nadleśnictwa	
	liczba (szt.)	pow. (ha)	liczba (szt.)	pow. (ha)
Rezerwaty przyrody	6	1 203,58	5	175,47
Otuliny rezerwatów	1	16,25	1	16,25
Obszary Natura 2000 SOO	1	301,44	1	5,16
Obszary Natura 2000 OSO	3	7 627,83	2	346,08
Obszary Chronionego Krajobrazu	3	18 940,30	3	3 093,26
Użytki ekologiczne	1	1,57	1	1,57
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	3	17,61	1	5,29
Stanowiska dokumentacyjne	1	9,87	0	-
Pomniki przyrody	92	-	6	-
Ochrona gatunkowa (strefowa)	5	152,78	5	152,78

4. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO I OBSZARY NATURA 2000

Dla projektu PUL została opracowana prognoza oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000, która stwierdza, że projekt PUL nie będzie znacząco negatywnie wpływać na środowisko, w tym również na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000.

Podczas NPP zaakceptowano przedstawioną prognozę oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko. Prognoza została wykonana zgodnie z zakresem i stopniem szczegółowości uzgodnionym przez Dyrektora RDLP w Łodzi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi. Projekt planu urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000, zostanie przekazany do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

5. KOŃCOWE WYTYCZNE DOTYCZĄCE ORGANIZACJI PRAC NAD PLANEM URZĄDZENIA LASU WRAZ Z PROGRAMEM OCHRONY PRZYRODY ORAZ PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA PLANU URZĄDZENIA LASU

Przyjęte zasady określania zadań gospodarczych dla Nadleśnictwa Poddębice projektowane były w oparciu o zapisy Protokołu z NU. Podczas Narady Projektu Planu:

1. Zaakceptowano przyjęty w projekcie planu urządzenia lasu dotychczasowy podział powierzchniowy.

2. Zaakceptowano wyniki testu kontroli pomiaru miąższości przeprowadzonego w Nadleśnictwie Poddębice.

3. Zaakceptowano – przedstawiany w projekcie planu urządzenia lasu – zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennej zagospodarowania regionu.

4. Zaakceptowano zasięg i lokalizację obszarów chronionych. Zasięg i lokalizację lasów ochronnych przyjęto zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami.

5. Zaakceptowano uzupełnienie do zapisów w protokole z NU, w postaci dodania lub zmiany wieków rębności:

- So.c, So.w, So.s - 100 lat,
- Św - 60 lat (zmiana z 80 lat).

6. Zaakceptowano uzupełnienie do zapisów w protokole z NU typów drzewostanów (TD), rodzajów rębni i orientacyjnych składów gatunkowych upraw, przyjętych w Nadleśnictwie Poddębice na Naradzie Wstępnej. Dodatkowe TD zostały zaznaczone pogrubioną czcionką w tabeli zamieszczonej w rozdziale 2.2.13 Typy drzewostanów).

7. Przyjęto zaproponowany przez Wykonawcę etat według pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych, określony na podstawie potrzeb hodowlanych, ochronnych i społecznych, z uwzględnieniem lasów niestabilnych, na okres obowiązywania planu oraz etat użytkowania przedrębnego według przyjętego rozmiaru, w tym:

- etat miąższościowy użytków rębnych w wielkości 699 600 m³ grubizny netto na powierzchni manipulacyjnej 3 588,68 ha. Przyjęta wielkość użytkowania rębnego odpowiada etatowi według pożądanego kierunku rozwoju i jest zgodna z pożądanym stanem zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego,
- powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym w wysokości 5 931,93 ha (CPP - 0,00 ha, TW - 1 507,39 ha, TP - 4424,54 ha), z szacunkowym pozyskaniem w drzewostanach przeznaczonych do użytkowania przedrębnego w wysokości 332 188 m³ grubizny netto, przyjętym na poziomie ok. 48,8 % wielkości przyrostu bieżącego miąższości w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym Nadleśnictwa Poddębice.

Przyjęte wielkości użytkowania zostaną ujęte w projekcie planu urządzenia lasu przedkładanym do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw środowiska.

8. Zaakceptowano przedstawioną analizę stanu zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego z perspektywą 20 i 30 lat oraz określenie pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych.

9. Przyjęto zaproponowany przez Wykonawcę rozmiar prac z zakresu hodowli lasu, w tym:

- projektowaną powierzchnię odnowień i zalesień w rozmiarze 2 382,95 ha, w tym zalesień gruntów nieleśnych na pow.: 1,04 ha,
- projektowaną powierzchnię pielęgnowania upraw i młodników (piel. gleby, CW i CP) w rozmiarze 3 081,03 ha,
- projektowaną powierzchnię melioracji agrotechnicznych w rozmiarze 2 268,24 ha,
- nie planowano: podsadzeń i dolesień, poprawek i uzupełnień, wprowadzania podszytów oraz melioracji wodnych.

10. Zaakceptowano określoną przez Wykonawcę stabilność drzewostanów Nadleśnictwa, wyrażoną w opisie taksacyjnym w czterostopniowej skali odpowiadającej ryzyku rozpadu drzewostanu.

11. Zaakceptowano zadania dotyczące ochrony lasu, w tym zadania ochrony przeciwpożarowej. Nadleśnictwo Poddębice spełnia wymogi zabezpieczenia przeciwpożarowego dla wyliczonej I kategorii zagrożenia pożarowego, z uwzględnieniem dróg leśnych i publicznych stanowiących dojazdy pożarowe oraz przy uwzględnieniu punktów czerpania wody na gruntach Nadleśnictwa, jak i sieci hydrantowej poza gruntami Lasów Państwowych.

12. Zaakceptowano kierunkowe zadania dotyczące gospodarki łowieckiej i potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej.

13. Zaakceptowano zadania w zakresie ochrony przyrody dla obszarów Natura 2000 dla gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Poddębice oraz przedstawione wskaźniki do monitoringu skutków realizacji postanowień planu urządzenia lasu w zakresie oddziaływania na środowisko i na obszary Natura 2000 zawarte PUL, POP i PONŚ.

14. Zapoznano się z opinią Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczącą ustaleń projektu planu urządzenia lasu, w szczególności wyróżnienia obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności oraz potrzeb w zakresie zagospodarowania turystycznego lasów Nadleśnictwa. Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W części końcowej Narady Projektu Planu przedstawiciel RDLP w Łodzi omówił dalszy harmonogram prac nad projektem planu urządzenia lasu. Poinformował, że bezpośrednio po podpisaniu protokołu przez Dyrektora RDLP w Łodzi w BIP RDLP oraz na stronie internetowej Nadleśnictwa Poddębice zostanie zamieszczona informacja o terminie i miejscu udostępnienia projektu Planu urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków. Termin ten będzie wynosił co najmniej 21 dni od podania informacji do publicznej wiadomości, zgodnie z § 166 ust. 1 pkt 5 IUL. Projekt planu wraz z prognozą zostanie również przekazany do zaopiniowania właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska.

Zgłoszone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone przez Dyrektora RDLP w Łodzi.

6. ZAŁĄCZNIKI

1. Lista obecności
2. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) do ustaleń do projektu planu Urządzenia lasu na lata 2027-2034.

Sporządził:

Z-ca Prezesa KRAMEKO sp. z o.o.

PODPIS ZAUFANY
MARCIN
CZERNY
23.10.2026 07:20:49 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

Zaakceptował:

Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu i Geomatyki

Mariusz Gendek
Elektronicznie podpisany przez Mariusz Gendek
Data: 2026.10.23 11:17:43 +02'00'

Zatwierdził:

Dyrektor RDLP w Łodzi

Janusz Witkowski
Elektronicznie podpisany przez Janusz Witkowski
Data: 2026.10.23 12:46:43 +02'00'